

T.C.
İSTANBUL
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
ÜÇÜNCÜ VERGİ DAVA DAİRESİ
ESAS NO : 2019
KARAR NO : 2019/

İSTİNAF BAŞVURUSUNDA

BULUNAN (DAVALI) : BEYOĞLU VERGİ DAİRESİ MÜDÜRLÜĞÜ

VEKİLİ : AV

İstanbul Vergi Dairesi Başkanlığı Akşemsettin Mahallesi
Adnan Menderes Bulvarı No:56 Fatih/İSTANBUL

KARŞI TARAF (DAVACI) :

VEKİLİ : AV. SADİ KAYABAŞI

İhsaniye Mah. Kartallar Sk. Atalay 6 Sitesi B Blok No:1
D:3 Nilüfer/BURSA

İSTEMİN ÖZETİ : Davacı tarafından, adına 2010/1 ilâ 12 dönemlerine ilişkin takdir komisyonu kararlarına istinaden bir kısım indirimleri reddedilerek yapılan vergi ziyai cezalı Katma Değer Vergisi tarhiyatını içeren 20.12.2016 tarih ve 2016...1,2,3,4,5,6,8,9,10,11,12,13 numaralı vergi/ceza ihbarnamelerinin iptali istemiyle açılan davanın "davacının sahte fatura kullandığından bahisle KDV indirim ret yetkisi bulunmayan Takdir Komisyonuna sevkini zamanaşımını durdurmayaacağı açık olduğundan ve dava konusu döneme ilişkin tarhiyatın en geç 31.12.2015 tarihinde davacıya tebliğ edilmesi gerekirken bu tarihe kadar tebligat yapılmadığından, dava konusu tarhiyatlarda zamanaşımı nedeniyle hukuka uyarlık bulunmadığı" gerekçesiyle kabulüne karar veren İstanbul 14. Vergi Mahkemesi'nin 18/04/2017 tarih ve E:2017/86, K:2017/880 sayılı kararına yapılan istinaf başvurusunu aynı gerekçeyle reddeden İstanbul Bölge İdare Mahkemesi 3. Vergi Dava Dairesinin 24/10/2017 tarih ve E:2017/3396, K:2017/4446 sayılı kararına yapılan temyiz başvurusunun Danıştay Dördüncü Dairesinin 20/02/2019 tarih ve E:2018/352, K:2019/1353 sayılı kararıyla kabul edilerek Dairemiz kararının bozulması üzerine yeniden karar verilmek üzere dosyanın esas kaydına alınmasından ibarettir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Savunma verilmemiştir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren İstanbul Üçüncü Vergi Dava Dairesince, Danıştay Dördüncü Dairesinin bozma kararı üzerine, dava dosyası yeniden incelenerek gereği görüldü:

İstinaf başvurusu; davacı tarafından, adına 2010/1 ilâ 12 dönemlerine ilişkin takdir komisyonu kararlarına istinaden bir kısım indirimleri reddedilerek yapılan vergi ziyai cezalı Katma Değer Vergisi tarhiyatını içeren 20.12.2016 tarih ve 2016...1,2,3,4,5,6,8,9,10,11,12,13 numaralı vergi/ceza ihbarnamelerinin iptali istemiyle açılan davanın kabulüne karar veren Vergi Mahkemesi kararının kaldırılması istemine ilişkindir.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 45. ve 49. maddelerinde; "Görev ve yetki dışında bir işe bakılmış olması, hukuka aykırı karar verilmesi ve usul hükümlerine uyulmamış olması" kararın kaldırılma nedenleri olarak belirlenmiştir.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 50. maddesinin 2. fıkrasında; "Temyiz incelenmesi sonucunda verilen bozma kararı üzerine ilgili merci, dosyayı öncelikle inceler ve varsa gerekli tahkik işlemlerini tamamlayarak yeniden karar verir.", 3.fıkrasında da "Bölge İdare Mahkemesi, Danıştayca verilen bozma kararına uyabileceği gibi kararında ısrar da edebilir." hükümlerine yer verilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden; davacının 2010 döneminde, sahte ve muhteviyatı itibariyle yanıltıcı belge düzenleyicisi olduğu Vergi Tekniği Raporu ile tespit edilen

alışları olduğunun belirlendiği gerekçesiyle 213 Sayılı Vergi Usul Kanununun 50. maddesi uyarınca Takdir Komisyonuna sevk edilerek, burada tespit edilen matrah üzerinden üç kat vergi ziyai cezalı katma değer vergisi tarhedilmesi üzerine bakılan davanın

T.C.
İSTANBUL
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
ÜÇÜNCÜ VERGİ DAVA DAİRESİ
ESAS NO : 2019/
KARAR NO : 2019/

açıldığı anlaşılmıştır. Mevzuat hükümleri uyarınca, davacının sahte fatura kullandığından bahisle KDV indirim ret yetkisi bulunmayan Takdir Komisyonuna sevkini zamanaşımını durdurmayaacağı açık olduğundan ve dava konusu döneme ilişkin tarhiyatın en geç 31.12.2015 tarihinde davacıya tebliğ edilmesi gerekirken bu tarihe kadar tebligat yapılmadığından, dava konusu tarhiyatlarda zamanaşımı nedeniyle hukuka uyarlık bulunmadığı gerekçesiyle davanın kabulüne karar verildiği, anılan karara yapılan istinaf başvurusunu aynı hukuksal gerekçe ve nedenlerle reddeden İstanbul Bölge İdare Mahkemesi 3. Vergi Dava Dairesinin 24/10/2017 tarih ve E:2017/3396, K:2017/4446 sayılı kararına yapılan temyiz başvurusunun Danıştay Dördüncü Dairesinin 20/02/2019 tarih ve E:2018/352, K:2019/1353 sayılı kararıyla, davacı şirketin sahte fatura kullandığından bahisle katma değer vergisi indirim ret yetkisi bulunmayan takdir komisyonuna sevkini zamanaşımını durdurmayaacağı, dava konusu döneme ilişkin tarhiyatın en geç 31/12/2015 tarihinde tebliğ edilmesi gerekirken bu tarihe kadar tebliğ edilmediğinden dava konusu tarhiyatlarda zamanaşımı nedeniyle hukuka uyarlık bulunmadığı gerekçesiyle davanın kabulü yönündeki Vergi Mahkemesi kararına yönelik istinaf isteminin reddine ilişkin temyize konu Vergi Dava Dairesi kararında hukuki isabet bulunmadığı görüşüyle bozulmasına karar verildiği anlaşılmıştır.

Danıştay Dördüncü Dairesinin 20/02/2019 tarih ve E:2018/352, K:2019/1353 sayılı bozma kararı üzerine dava dosyasının yeniden incelenmesinden; istinaf istemine konu kararın usul ve hukuka uygun olduğu ve istinaf başvurusunda ileri **sürülen** sebepler ile dosyada mevcut bilgi-belgeler kapsamında, ortada kararın kaldırılmasını gerektiren nitelikte bir neden bulunmadığı, diğer taraftan mükellef 12.11.2015 tarihinde takdir komisyonuna sevk edildikten sonra, 17.11.2016 tarihinde hakkında vergi tekniği raporu düzenlenmek suretiyle gerçekleştirilen, bu nedenle, gerçekte vergi tekniği raporuna dayanan tarhiyatlarda, takdire sevkini tarh zaman aşımını durduran bir etki yaratmasının hukuken mümkün bulunmadığı sonucuna varılmakla, aksi yönde gerekçeyle verilen bozma kararına uyulması mümkün görülünce, Dairemizin ilk kararında ısrar edilmesine ve istinaf isteminin reddine karar verilmesi gerekmiştir.

Açıklanan nedenlerle, Dava Dairemizin 24/10/2017 tarih ve E:2017/3396, K:2017/4446 sayılı istinaf başvurusunun reddine ilişkin kararında **ısrar** edilmesine, davanın kabulüne, temyiz aşamasında yapılan aşağıda dökümü bulunan 128,90 TL tutarındaki yargılama giderinin davalı üzerinde bırakılmasına, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra iadesine, kararın taraflara tebliğinden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay Vergi Dava Daireleri Kurulu nezdinde temyiz yolu açık olmak üzere 19/09/2019 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan

Üye

Üye